

## СПРАВКА ПО ИТОГАМ ПОСЕЩЕНИЯ УРОКА

Предмет: *математика.*

Ф. И. О. учителя: *Иванов Иван Иванович.*

Класс: *5 «В».*

Дата: *21 февраля 2024 года.*

Тема урока: *урок коррекции знаний, умений и навыков по результатам итоговой контрольной работы.*

Цель посещения: *проанализировать эффективность деятельности учителя по формированию у обучающихся универсальных учебных действий.*

### ЗАПИСЬ УРОКА

Цель урока: *проведение работы над ошибками, допущенными в итоговой контрольной работе, выполненной обучающимися на предыдущем уроке. В начале урока был организован устный счет с десятичными дробями. Далее обучающиеся под руководством учителя определили типичные ошибки и пробелы в знаниях. В основной части урока обучающиеся выполняли несколько блоков заданий. В конце урока был проведен тест «Все действия с десятичными дробями», который включал 10 обязательных заданий и 3 дополнительных повышенной сложности.*

### КАРТА АНАЛИЗА УРОКА

№	Анализируемые вопросы	Результат
1	Соответствие темы и содержания урока требованиям федеральных рабочих программ в ФОП уровня образования	<i>Тема урока соответствует тематическому планированию, а содержание урока – федеральной рабочей программе по предмету в ФОП уровня образования</i>
2	Реализованы ли на уроке основные принципы дидактики (научность, доступность, наглядность) с точки зрения соблюдения оптимальной меры в каждом из них и в их сочетании	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
3	Оценка сочетания точного и творческого (личностного) выполнения программно-методических требований урока	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>

#### ТРЕБОВАНИЯ ФОП

Оцените соответствие содержания урока требованиям ФОП.

Это необходимо, чтобы обеспечить единство образовательного пространства

№	Анализируемые вопросы	Результат
4	Оценка грамотности определения типа урока	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
5	В какой мере реализован учет обученности, обучаемости, реальных учебных и воспитательных возможностей обучающихся класса при проектировании и проведении урока. Учтены ли интересы, склонности, потребности и запросы обучающихся	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
6	Оценка полноты проектирования целей (задач) урока	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
6.1	Постановка педагогических целей: обучения, воспитания, развития, социализации	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
6.2	Постановка целей развития образовательного процесса: диагностических, познавательных, исследовательских	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
6.3	Постановка целей саморазвития учителя: профессионального, личностного	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
7	Помог ли учитель раскрыть обучающимся личностный смысл изучаемого на уроке учебного материала	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
8	Оценка оптимальности выбора содержания учебного материала. Выделение объекта прочного усвоения. Способы выделения главного, существенного	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
9	Выделены ли ведущие воспитательные идеи учебного материала	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
10	Обеспечена ли практическая направленность учебного материала, его связь с личным опытом обучающихся	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
11	Включены ли в содержание урока упражнения творческого характера по использованию полученных знаний в новых ситуациях	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
12	Опирался ли учитель на межпредметные связи в содержании учебного материала (если в этом есть необходимость) и осуществлялась ли межпредметная координация учебного материала с целью формирования целостного представления о мире, о системе знаний с целью развития эрудиции	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>

#### НАБЛЮДЕНИЕ НА УРОКЕ

Вопросы для анализа, которые начинаются со слова «оценка», предполагают, что вам достаточно наблюдения, чтобы оценить педагога по параметру

## БЕСЕДА С ПЕДАГОГОМ

По пунктам, которые построены в форме вопросов, оценивайте урок, когда проведете с педагогом беседу или привлечете дополнительные сведения для анализа

№	Анализируемые вопросы	Результат
13	Выбор и применение учителем разнообразных источников сообщения обучающимся новых знаний	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
14	Оптимальность выбора методов обучения, их сочетания и соотношения	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
15	Использование различных приемов учебной работы	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
16	Оценка оптимальности сочетания различных форм учебной работы или оценка обоснованности выбора одной из них	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
17	Имела ли место специально продуманная деятельность учителя по повышению и поддержанию интереса к теме урока, предмету	<i>Для повышения мотивации и поддержания интереса к предмету учитель активно использовал на уроке компьютерное оборудование, предлагал нестандартные проблемные задания, требующие активной мыслительной деятельности. По наблюдениям большая часть обучающихся класса была активна и заинтересована в работе на протяжении всего урока. Но для более продуктивной работы и повышения активности отдельных учеников необходимо осуществление на уроке дифференцированного подхода</i>
18	Знаком ли учитель с теми или иными технологиями развивающего обучения. Применял ли их или опирался на какие-то в случае необходимости (особенно в 5–11-х классах)	<i>Учитель применял на уроке технологию проблемного обучения, информационно-коммуникационные технологии и технологию сотрудничества, что было достаточно эффективно для организации учебной деятельности на уроке</i>
19	Уровень сформированности у обучающихся УУД	<i>Уровень сформированности УУД – удовлетворительный</i>
20	Имела ли место работа учителя по формированию метапредметных УУД	<i>Созданная учителем проблемная ситуация в начале урока, когда детям предлагалось самостоятельно определить затруднения в своих знаниях, способствовала формированию регулятивных универсальных учебных действий.</i>

№	Анализируемые вопросы	Результат
		<p><i>Блоки заданий, предложенные учителем, способствовали формированию у обучающихся познавательных УУД: структурирование информации, моделирование и преобразование модели, выбор наиболее эффективных способов решения задач.</i></p> <p><i>Проведенная учителем рефлексия в конце урока способствовала формированию регулятивных универсальных учебных действий</i></p>
21	<p>Характеристика использования дифференцированного подхода к детям. Использовал ли учитель разные виды дифференцированной помощи школьникам с разным уровнем подготовки по предмету и разным уровнем отношения к учению или же дифференцировал только объем и степень сложности учебного материала (в пределах программы или необоснованно снизил эти требования)</p>	<p><i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i></p>
22	<p>Как осуществлялся контроль за усвоением знаний обучающимися: оценка содержания вопросов и заданий, обоснованности разнообразных форм контроля; соответствие оценок уровню знаний обучающихся</p>	<p><i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i></p>
23	<p>Характер, объем и дифференцированность домашнего задания для разных групп обучающихся. Оценка примерных временных затрат на его выполнение. Учет в расписании дня других предметов</p>	<p><i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i></p>
24	<p>Оценка оптимальности структуры урока и рациональности расхода времени на различных его этапах (насколько экономно использовалось время урока)</p>	<p><i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i></p>
25	<p>Оценка взаимоотношений учителя и обучающихся. Применение диалоговых форм общения. Осуществление обратной связи: ученик — учитель</p>	<p><i>В ходе всего урока наблюдались доброжелательные взаимоотношения между обучающимися и учителем. Учитель использовал диалог в качестве формы</i></p>

№	Анализируемые вопросы	Результат
		<i>общения. Обучающиеся демонстрировали умение с достаточной точностью выразить свои мысли, задавали вопросы учителю, чтобы получить необходимую информацию для решения поставленных задач</i>
26	Оценка личностного отношения учителя к проектированию урока, к самому уроку, к работе и прежде всего к детям	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
27	Оценка воспитательного влияния личности учителя на детей (во всех аспектах — от внешнего вида, наличия артистических умений до отношения к труду)	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
28	Оценка использования возможностей учебного кабинета	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
29	Оценка использования новых информационных и коммуникационных технологий обучения	<i>Учитель в совершенстве владеет компьютерными технологиями. При выполнении практических заданий были использованы возможности интерактивной доски. В конце урока в ходе проведения контрольного теста был использован школьный образовательный конструктор «Лидер будущего»: <a href="http://leader.school619.ru">leader.school619.ru</a>. Использование компьютеров очень органично включено в педагогические технологии, используемые учителем</i>
29.1	Использование компьютера как ТСО: — владеет ли учитель компьютерными технологиями; — использовал ли учитель возможности компьютеров; — использует ли учитель ЭОР и ЦОР, обучающие и контролирующие программы; — обоснованно ли использовались компьютеры; — насколько органично использование компьютеров включено в педагогические технологии	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>

№	Анализируемые вопросы	Результат
29.2	Использование компьютера в качестве интеллектуального помощника учителя при подготовке урока	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
30	Соблюдение гигиенических требований на уроке	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
31	Оценка способности учителя следовать замыслу плана урока и одновременно менять его ход при изменении учебных ситуаций; умение переходить к реализации запасных методических вариантов (были ли они продуманы учителем заранее или же являются следствием импровизированных возможностей учителя — и то и другое хорошо)	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>
32	Оценка учета ранее высказанных замечаний и рекомендаций	<i>Не подлежит контролю в рамках данного посещения</i>

#### ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

1. Учитель проводит урок *в соответствии с требованиями ФГОС: реализует системно-деятельностный подход; применяет эффективные методы и приемы обучения, обеспечивающие формирование универсальных учебных действий.*
2. Учитель проводит урок *в соответствии с требованиями ФОП: содержание урока соотносится с требованиями федеральных рабочих программ из ФОП.*
3. Учитель *знает и применяет в своей педагогической деятельности современные продуктивные технологии, которые способствуют формированию УУД.*
4. Общение на уроке строится в форме *диалога, взаимоотношения между учителем и обучающимися доброжелательные, что способствует формированию коммуникативных УУД.*
5. Учитель *недостаточно применяет дифференцированный подход, что негативно сказывается на формировании УУД.*

#### РЕКОМЕНДАЦИИ

1. *Для сохранения и повышения качества знаний обучающихся, успеваемости, степени обученности учителю необходимо систематически использовать разноуровневую дифференциацию на уроках, в том числе для более эффективного развития УУД.*
2. *Для активного включения в учебную деятельность низкомотивированных обучающихся необходимо как можно чаще включать этих учеников в учебный диалог и выполнение практических заданий, чтобы не допустить дефицитов УУД у низкомотивированных школьников.*